



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-717/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Bušković kao predsjednice vijeća, Noemi Butorac kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Emira Čustovića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivica Šebetića iz Katoličkih Čaira, Sv. Ane 17, OIB: 34802056355, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, broj Sp-313/2024-8 od 1. listopada 2025., u sjednici održanoj 17. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnice Republike Hrvatske kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, broj Sp-313/2024-8 od 1. listopada 2025.

II Odbija se zahtjev vjerovnice Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnica Republika Hrvatska, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točaka 1. - 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 – u daljnjem tekstu: ZPP). Žaliteljica predlaže uvažiti žalbu, preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. Žaliteljica navodi kako je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno naveo osnovu čiji je vjerovnik žaliteljica i iznos za koji se potrošač oslobađa obveza. Nadalje ističe kako je predmetna obveza nastala kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelima državne vlasti, a koji se postupci ne mogu smatrati tržišnim pravnim poslovima te se na iste obveze ne može primjenjivati Zakon o stečaju potrošača pa se stoga potrošač ne može ni njih osloboditi. Žaliteljica navodi i da je potrošač tijekom postupka

stečaja potrošača stekao nekretninu te istu prodao ugovorom o kupoprodaji od 2. prosinca 2024.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitivanjem pobijanog rješenja i postupka koji je prethodio, nije utvrđen žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava i s tim u vezi nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje se poziva žaliteljica, a ni bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz članka 365. stavka 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14., a u vezi s člankom 381. ZPP-a.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: Fina) dana 11. rujna 2024. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača;
- da neprekidna blokada potrošača na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača 1. listopada 2025., iznosi 1533 dana;
- da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik) kojeg vodi Fina evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 1.067,92 EUR s osnova glavnice;
- da ukupni iznos glavnice iz osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20) iznosi 6.545,53 EUR;
- da ukupni iznos osnova koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja / odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču) iznosi 281,54 EUR;
- da je povodom Oglasa prvostupanjskog suda od 11. rujna 2024. vjerovnik Republika Hrvatska navela da potrošač ima otvorene račune, ostvaruje prihode, vlasnik je nekretnine te da je pravomoćno osuđen za počinjenje kaznenih djela;
- da je Fina povodom zahtjeva prvostupanjskog suda u spis predmeta dostavila podatke o imovini potrošača iz kojih je razvidno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u smislu članka 79.i ZSP-a (osim vozila marke "Zastava Yugo", model 45, godina proizvodnje 1986., snaga motora 33 kW, broj šasije VX1145A0000119390, objavljen dana 23.02.2007. godine, vrijednost 0,00 EUR, a vrijednost koje pokretnine je prvostupanjski sud zaključkom broj Sp-313/2024-7 od 1. listopada 2025. godine temeljem članka 79.f stavak 3. ZSP-a po podacima MUP-a RH i po slobodnoj ocjeni utvrdio da iznosi 0,00 EUR);
- da je potrošač u 2022. godini od 1. kolovoza ostvario ukupni dohodak u iznosu od 25.735,35 kuna tada važeće valute, na ime dohotka od nesamostalnog rada-mirovina, te na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, u 2023. godini ostvario ukupni dohodak u iznosu od 9.078,84 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada-mirovina, te na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, u 2024. godini ostvario ukupni dohodak u iznosu od 10.994,86 eura na ime

dohotka od nesamostalnog rada-mirovina, te na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, dok je u 2025. godini do 31. srpnja ostvario ukupni dohodak u iznosu od 6.851,13 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada-mirovina, te na ime dohotka od imovine i imovinskih prava;

- da potrošač ima šest blokiranih bankovnih računa te ima jedan zaštićeni bankovni račun na koji se uplaćuju novčana primanja koja su minimalna te su, na mjesečnoj razini u 2024. godini iznosila 357,25 EUR, a u tekućoj godini iznose 201,99 EUR mjesečno (iznos koji se dobije kada se sveukupni dohodak kojeg je potrošač ostvario u tekućoj godini podijeli s brojem mjeseci (7) koji su obuhvaćeni izvješćem Fine)

7. Na temelju prethodnih utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa na temelju članka 79. g. stavak 1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a na temelju članka 79. g. stavka 4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na u očevidniku FINA-e evidentiranu osnovu plaćanja vjerovnika, navedenih u točki III. izreke rješenja.

8. Uvidom u elektronički spis predmeta odnosno u očevidnik na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, najprije valja kazati kako je pravilno prvostupanjski sud u pobijanom rješenju naveo osnovu čiji je vjerovnik žaliteljica kao i iznos za koji se potrošač oslobađa " UP/I-415-02/2024-001/01858, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 - vjerovnik (2) GRAD KUTINA, Trg kralja Tomislava 12, Kutina, Hrvatska, OIB: 41888874500 zaprimljena 29.10.2024., glavnica: 488,63 EUR, kamata: 55,38 EUR, trošak: 26,54 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR - tražbina u iznosu od 590,46 EUR".

9. Prvostupanjski sud je uvidom u dostavljene podatke FINA-e utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnik tijekom postupka nije tvrdio niti dokazao, po pozivu suda iz oglasa od 11. rujna 2024. da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirile tražbine vjerovnika odnosno, da je potrošač raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, a teret dokaza koje tvrdnje je bio na vjerovniku.

10. Uz iznijeto, točkom 4. Zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019. je donijeto shvaćanje kojim se u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača ne mogu isticati nove činjenice niti predlagati novi dokazi u žalbi pa žalbeni navodi vjerovnika kojima upućuje na naprijed označene činjenice te neodređeno upućivanje na nesavjesnog potrošača, nisu mogli biti predmetom razmatranja ovoga suda.

11. Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi žaliteljice da se predmetna osnova ne može brisati. Člankom 77. stavkom 1. ZSP-a propisano je kojih se osnova potrošač ne

može osloboditi, a predmetna osnova svakako ne pripada propisanom krugu obveza. Priložena sudska praksa svakako nije primjenjiva u konkretnom predmetu. Osim toga, za istaknuti je kako se potrošačem smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Potrošačem se smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako su ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a.

12. Stoga je temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a o troškovima žalbenog postupka odlučeno je sukladno članku 154. stavku 1. i članku 166. stavku 1. ZPP-a.

U Dubrovniku, 17. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća

Marija Bušković

Broj zapisa: **9-30881-16147**

Kontrolni broj: **0c77e-fd2df-2feef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.